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**God undervisningssed lika viktig som god forskningssed**

Det överordnade kravet på högre utbildning är att den ska bygga på vetenskaplig grund. Enligt högskolelagen ska ”god forskningssed värnas” (1 kap. paragraf 3a). Det är bra. Diskussionen om hur värnandet ska gå till har under längre tid varit intensiv. Försök har gjorts att precisera detta har förts fram inte minst i rapporten God forskningssed från Vetenskapsrådet. Men undervisningen? Den är ju lika viktig som forskningen för universitet och högskolor. Något om god undervisningssed hittar man inte i högskolelagen. Ska inte sådan sed värnas. Karran mfl (2017) har kommit med en viktig observation: ”Sweden is similarly distinct, in that it has no mention of academic freedom for teaching in either the Constitution or the law, but provides legal protection for research” (sid 235).

**Vad menas med god undervisningssed**

Vi utgår från det som kallas Lehrfreiheit vilket innebär att läraren väljer ut vilka frågor, problem och områden som undervisningen ska handla om liksom att läraren väljer läromedel, exempelvis läroböcker och vetenskapliga artiklar. Det är då läraren som väljer vad som ska behandlas i föreläsningar, lektioner och seminarier. Som Ringmar (2017, sid. 60 och sid.70) visar så skiljer sig verkligheten ofta från detta ideal, då administrativa organ kan ha avgörande inflytande på litteraturlistor, och då ansvar för innehåll i undervisning kan ligga på institutionsstyrelser. Högskolelagen (2 kap. paragraf 6) stipulerar att om ”uppläggning, genomförande av eller kvalitet i utbildningen” ska ”göras av en grupp av personer, ska majoriteten av personerna i gruppen ha vetenskaplig eller konstnärlig kompetens.” Friheten tillkommer således en grupp – det är gruppen – kollektivet - och inte den enskilda läraren som enligt svensk lag har Lehrfreiheit. Den enskilda lärarens professionella ansvar sätts på så sätt inom preciserade ramar. Att en institutionsstyrelse eller ett lärarkollegium har sådan bestämmande roll är givetvis rimligt, den enskilda läraren kan och ska inte vara enväldig. En viktig fråga är hur dessa ramar tillkommer och vad de avser och detta sker med god undervisningssed i fokus.

Men grunden för god undervisningssed liksom för god forskningssed är den individuella akademikern vid högskolan. Inte på den grupp, den organisation som bidrar med ett sammanhang, en kontext baserad på professionalitet. Och definitivt inte på anpassning till olika slag av krav från statliga organ, från lärosätesledningar, från certifierings- och ackrediteringsinstitut som sätter försöker sätta ramar för vad som ska anses vara god undervisning. Genom fortlöpande professionell granskning av läromedel, litteraturlistor, kursuppläggningar påverkas och utvecklas får den individuella läraren underlag för att utveckla sin undervisningssed.

God undervisningssed avser hur kunskap med koppling till frågor, teorier, modeller och tekniker hanteras i undervisningen. Vilken relevans har frågan eller problemet som ska belysas? Anges tydligt förutsättningar och antaganden bakom en teori? Anges hur en teori tagits fram och utvecklats med avseende på metoder och empiriska underlag? Anges tillämpbarheten – relevansen - i olika kontexter i tid och rum tydligt? Anges begränsningar i teorin i förhållande till de frågor den ska belysa eller förklara? Förmedlas detta av läraren oavsett om undervisningen är forskningsintegrerad i meningen att läraren kopplar undervisningen till egen forskning eller till annan befintlig forskning? Det handlar inte om att utveckla studenterna till forskare utan att etablera kritiskt tänkande om de frågor, begrepp, teorier och modeller som är innehåll i undervisningen. Och en nödvändig förutsättning är god forskningssed.

Det här slaget av frågor ses som naturliga i forskning och man förväntar sig att de är belysta i en bra forskningsartikel i en vetenskaplig tidskrift. Men finns de alltid med i en lärobok eller i en föreläsning eller blir tydliggjorda vid ett seminarium?

Om inte dessa frågor ställs - kan det då kallas oredlighet i undervisningen? Det är nog att ta i. Ofta kan nog lärare förklara brister i sådana här förhållanden med att man alltid måste förenkla för att kunskapen ska gå fram, att man inte kan täcka allt, att tiden inte räcker till. Det vill säga inte ren oaktsamhet.

Sådana här kvalitetsaspekter har tydlig etisk relevans. Man skulle kunna säga att kvalitet i de här dimensionerna är innebörden i god undervisningssed som ett etiskt förhållningssätt med läraren som ansvarig. Det berörs endast i begränsad grad i SULF:s riktlinjer om etik under rubriken Kvalitet. Men för att åtgärda problemet behövs annat än exempelvis ett reviderat dokument från SULF.

När man talar om etik i utbildning handlar det både om undervisningens innehåll och om lärarnas förhållningssätt i undervisningen. Vad gäller det förstnämnda görs ofta en distinktion mellan karaktärsdaning och kunskapsinhämtning. Karaktärsdaning handlar därvid om hur studenternas personligheter ska förändras och utvecklas så att de blir moraliskt goda och förvärvar utvecklade etiska eller moraliska kompasser, som avses leda till att studenterna handlar rätt och gott, ofta med hjälp av olika förvärvade dygder.

I högre utbildning bör etik ses som baserad på kunskapsinhämtning och användning av kunskap och utveckling av studenternas förmåga att föra etiska resonemang (ethical reasoning). Högre utbildning bör fokusera på sådan förmåga att föra etiska resonemang och inte på karaktärsdaning. God undervisningssed är en nödvändig grund för hantering av etik i akademisk utbildning.

På senare tid har forskningssed diskuterats i Sverige med exempel på stora brister i förhållande till de ganska omfattande principer, riktlinjer och regler som författats om god forskningssed, exempelvis God forskningssed utgiven av Vetenskapsrådet, samt ytterligare regler och riktlinjer som man återfinner på webbplatsen Codex. Något liknande verkar inte finnas för god undervisningssed och den termen verkar inte förekomma särskilt ofta.

**Oredlighet i undervisningen?**

För forskningen finns system för åtgärder i fall av oredlighet. Om det kan finnas oredlighet i undervisningen är det i alla fall något som inte verkar beröras i principer och riktlinjer för undervisning.

På ett lite tillspetsat, lekfullt och förenklat sätt kan vi utgå från Vetenskapsrådets rapport God forskningssed som tar upp grundläggande krav. ”En forskningsrapport visar dålig forskningsetik om den har vetenskapliga brister när det gäller precisionen i frågeställningen, använder felaktiga metoder eller etablerade metoder på ett felaktigt sätt, systematiskt utelämnar observationer som inte passar ihop med författarens tes.” (sid. 18). Byt orden ”en forskningsrapport” mot ” en undervisningssituation” och ”författarens” mot ”lärarens” så har vi en karakteristik av något som kan kallas dålig undervisningssed.

”Vetenskaplig oredlighet innebär handlingar eller underlåtelse i samband med forskning vilka – medvetet eller av oaktsamhet – leder till falska eller förvrängda resultat (sid. 66, citat av formulering av Birgitta Forsman). Byt ut orden ”Vetenskaplig oredlighet” mot ”Oredlighet i undervisningen” och ”forskning” mot ”undervisning” så har vi en definition av oredlighet i undervisningen. Den här jämförelsen är som sagt förenklad men kan förhoppningsvis på ett översiktligt sätt leda tankarna vidare mot betydelsen av god undervisningssed.

**Lärarens ansvar och handlande – kärnan i god undervisningssed**

Man skulle kunna hävda att ett kollegium bestående av enbart lärare skulle vara ett ideal för att till exempel fastställa litteraturlistor. Professionen skulle då härska. Men professionen består av lärare som kan ha egna agendor. Den har heller inte när det gäller forskning visat professionalitet i alla avseenden. Man har på eget initiativ drivit fram ett granskningssystem är en lärares meriter mäts i antal gånger hans eller hennes artiklar i tidskrifter citeras av andra och antal publikationer som han eller hon producerat som uttryck för kvalitet i forskningen. Samtidigt kan också en enskild lärare ha egen agenda som inte motsvara god undervisningssed. Ringmar (2017) berör situationer då läraren undervisar ”på någonting som är vetenskapligt tveksamt eller kontroversiellt” och menar att det är ok och hänvisar till den tyska tvistemålskulturen ”där inga påståenden får stå oemotsagda” (sid 105-105), om det sedan är andra lärare eller studenter som protesterar. Det finns inga enkla lösningar – det viktiga är löpande granskning och utvärdering av utbildningar , utförd av medlemmar i professionen som måste avkrävas öppen självkritik.

**Vem ska bestämma – om påtryckningar på läraren uppifrån och utifrån**

*Examensordningar och högre nivåer i universitetsvärlden*

Examensordningar fastställs av regering och riksdag. Det är viktigt att dessa ger stort utrymme för professionen och därmed lärarnas möjligheter att tillämpa god undervisningssed. Det finns inga skäl för att universitetsledningar ska ge sig in och styra med egna tolkningar utöver examensordningarnas formuleringar.

Krav på att etiksäkra alla universitets- och högskoleutbildningar kommer också på annat sätt från universitets- och högskolehåll. På initiativ från inte minst professorerna Lennart Levi och Bo Rothstein antogs 2014 den så kallade Poznandeklarationen. Som de beskriver sina förslag i Tidningen Curie handlar det om att alla utbildningar också ska ge ”en vilja och förmåga att verka för måluppfyllelsen (*etiskt* tänkande); en vilja och förmåga att hantera egna och andras ”önskesanningar” (*kritiskt* tänkande); ett betydande *systemtekniskt* kunnande (för att kunna hantera ”etiska dilemman”).” Som nästa steg ser de en internationell konferens ”med uppgift att analysera både vad som ska läras ut, och hur detta ska läras ut.” Parallellt hemställer ordförandena i SACO, TCO och LO att Sveriges universitets- och högskoleförbund ska verka för ”etiksäkring av alla universitets- och högskoleutbildningar” i enlighet med Levi och Rothstein. Det är således starka krafter som är i gång.

”Sätt fart på universitetens hållbarhetsarbete” kräver i Tidningen Curie forskare som ingått i UKÄ:s bedömargrupp som utvärderat universitetens arbete med hållbarhet. De vill att det i examensordningar ska skrivas in att ”alla studenter får de kunskaper och färdigheter som behövs för att främja en hållbar utveckling”. Inte ett ord om hållbarhet som föremål för kritisk granskning. Visst har statsmakterna en viktig roll när det gäller vilka utbildningar som ska ges och också skapa sådana för exempelvis hållbarhetsarbete. Men det är en annan sak än att kräva att allt ska genomsyras av hållbarhetsperspektiv.

Detta går på tvärs mot utvecklingen av god undervisningssed skapad och utvecklad av medlemmar i professionen själv.

*Aktörer utanför universitetsvärlden*

Det finns anledning att diskutera roller som aktörer utanför universiteten tar på sig när de erbjuder perspektiv, certifieringar och partnerskap med mera med koppling till etik och när de utvecklar yrkesetiska riktlinjer. Fackförbund har utarbetat yrkesetiska riktlinjer. Aktörer utanför universiteten kopplar ofta etik till sådant som företags, organisationers och förvaltningars roller i samhället samt till hållbarhet, långsiktighet och gott medborgarskap.

Sådana impulser utifrån kan vara fruktbara men man får också uppmärksamma risken att utbildningsinstitutioner blir alltför fångade och låsta i system som man tagit på sig att förverkliga och som kan verka hämmande på egeninitierad utveckling av utbildningarna. De institutioner som väljer att bli certifierade kan komma att lägga resurser och ambitioner på mål och innehåll i utbildningen som fokuserar på möjligheten att förlänga certifieringen i samband med kontroller från certifierarna. Att standardisering i olika sammanhang i samhället är viktigt är helt klart. Men ett område som standardisering definitivt inte hör hemma i är högre utbildning. Standardisering med utgångspunkt från ackrediteringar och certifieringar är hämmande för utveckling av högre utbildning i en anda av god undervisningssed med självbestämmande från professionens sida.

Certifieringar kan givetvis ge legitimitet och prestige i en del sammanhang i samhället. Men de kan sätta diskutabla statiska ramar och restriktioner för en utveckling som ytterst bör vila på professionen – de akademiska lärarna*.*

**Diskussion**

Ann Heberlein uttrycker på sitt sätt ett förhållande mellan akademisk utbildning och etik så här: ”Etik är alltså först och främst en fråga om att reflektera och argumentera. Inte att känna och tycka. Det bästa handlingsalternativet är det som det finns bäst skäl för. När vi resonerar moraliskt använder vi oss av vårt förnuft.”

Kunskaper sätts i fokus liksom förmåga att bedöma teorier och modeller och deras förutsättningar, konsekvenser, relevans. Med hjälp av lärares tillämpning av god undervisningssed med dess fokus på kvalitet ska studenterna förvärva förmåga att tolka, granska och använda ämnets kunskaper och att inte tillämpa oredlighet i hantering av problem, teorier, modeller och tekniker. När väl god undervisningssed tillämpas finns det också möjlighet att på allvar ge sin in på etiska aspekter på sådant som hållbarhet, affärer, ledarskap, medborgarskap etcetera och då blir det inte fråga om enkel inlärning utan om kritisk granskning av sådana aspekter.

Som synes handlar det om förmågor och inte om karaktärsdaning med innebörden att skapa personligheter eller så kallade moraliska kompasser hos studenterna som innebär att de gör gott och rätt. I stället handlar det om förmågor som hänför sig till användning av kunskaper. Lärosätena ska inte ta på sig en explicit fostrande uppgift med sikte på att omforma studenter till personer med dygder som hör till deras karaktärsegenskaper utöver vad som hänger samman med god undervisningssed. Det handlar inte heller om att fostra studenter till ledare. Sådant sker bäst i arbetslivet. Den socialisation som studenter utsätts för vid lärosätena är den spontana genom kontakter och aktiviteter med andra studenter och genom delaktighet i utbildning baserad på god undervisningssed. Och, inte minst viktigt i studentlivet med alla sina föreningar och samfund.

Begrepp som moraliska kompasser, det vill säga inneboende förmåga att fokusera på ”det rätta”, ”det goda” och inlärning av så kallade värdegrunder hör inte hemma att utveckla i högre utbildning. Sådana företeelser hör till sådant som bör kritiskt granskas och diskuteras, inte läras in.

God undervisningssed kan inte styras uppifrån, oavsett om grunden är värdegrundsdokument eller samverkansinitiativ från lärosätenas rektorer. Högre utbildning ska vila på vetenskaplig grund och inte på värdegrunder med den ena eller andra inriktningen eller tonvikten. Värdegrunder har sin plats i högre utbildning som föremål för kritiskt granskning, inte som styrdokument. Det är medlemmar i professionen som ska styra utbildningens innehåll och ingen annan. Professionen med sina både styrkor och svagheter. Det finns inget alternativ till det. Akademiska ämnesföreningar borde ägna lika mycket arbete på att verka för god undervisningssed som för god forskningssed. Och då som förhållningssätt och inte genom att producera riktlinjer och styrdokument.

Avslutningsvis. Professorer, docenter, lektorer kallas och kallas idag ofta forskare och gör det också om sig själva. Men i högskolelagen heter det lärare, inte forskare. Karriär för en högskoleanställd person är i praktiken fokuserad på forskningsförmåga och forskningsprestationer även om det i ord talas om att det vid anställningar ska läggas lika vikt vid undervisning och forskning. Vill man höja prestigen hos undervisning är utveckling av god undervisningssed en nödvändig om än inte tillräcklig förutsättning. Det ligger utanför denna artikel att ta upp behovet av att i praktiken få undervisning som likvärdig med forskning för meritering. Och att kanske till med ersätta vanliga uttryck som ”jag har en omfattande undervisningsplikt och ganska litet forskningsutrymme i min tjänst ” med ”jag har ett ganska stort utrymme för undervisning och ganska liten forskningsplikt i min tjänst”.
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